

Diário Oficial

ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Administração da Exma. Sr^a. Maria de Fátima Bezerra – Governadora

ANO 89 • NÚMERO: 15.093 NATAL, 07 DE JANEIRO DE 2022 • SEXTA-FEIRA

Edital conjunto n.º 003/2022, de 05 de janeiro de 2022 - 1ª Defensoria Criminal/19ª Defensoria Criminal

A 1ª Defensoria Criminal de Natal (Núcleo Criminal) e a 19ª Defensoria Criminal de Natal (Núcleo de Execução Penal), no uso das suas atribuições, conferidas pela resolução de nº 250/2021-CSDP, de 19 de março de 2021, em conformidade com a Portaria de nº 244/2021-GDPGE, de 29 de maio de 2021 e a teor do Edital conjunto nº. 001/2021, de 29 de setembro de 2021, tornam públicos a análise dos recursos interpostos em face do resultado preliminar e o RESULTADO FINAL das etapas 1 e 2 da Seleção Simplificada para estagiários de graduação em Direito, bem como convocam para a etapa seguinte (entrevista).

1. Análise dos recursos interpostos

1.1 RECORRENTE: JULIANA LIRA GOMES

RAZÕES RECURSAIS:

Insurge-se a candidata em face da não atribuição de pontuação à nota por participação em projeto de extensão. Alega que, no momento da inscrição, o currículo e os documentos comprobatórios não foram anexados ao arquivo enviado. Pede a reconsideração a partir dos novos documentos apresentados.

MANIFESTAÇÃO:

Não é viável a juntada intempestiva de comprovante de atividade, sob pena de vulneração à isonomia. Bem por isso, o artigo 16 do Edital que rege a presente seleção prevê expressamente a **impossibilidade de complemento/adição de documentos em sede recursal**, de forma que não há como alterar a pontuação atribuída à candidata.

RECURSO INDEFERIDO.

1.2 RECORRENTE: ANA FLÁVIA FIGUEIREDO GALVÃO

RAZÕES RECURSAIS:

Insurge-se a candidata em face da não atribuição de pontuação à nota por estágio de graduação. Argumenta que enviou termo de compromisso de estágio (TCE) no qual consta período de estágio de 6(seis) meses, cumprindo o requisito do edital.

MANIFESTAÇÃO:

Para atribuição da pontuação postulada pela candidata, seria necessária a comprovação de “Estágio durante o curso de graduação **com duração mínima de 6 meses**” (art. 14, II, b, do Edital).

Nos documentos apresentados pela recorrente **no momento da inscrição**, consta TCE materializando estágio junto à Polícia Civil do Rio Grande do Norte, nos seguintes termos: “O estágio terá duração de **06 meses**, com início em **01/07/2021** término em **31/12/2021**” (*sic* – negrito no original).

Observa-se que, pelos termos do edital, para fazer jus à pontuação o candidato deve ter exercido estágio por, no mínimo, 06(seis) meses. Considerando que o termo inicial do estágio da recorrente se deu em 01/07/2021, o lapso semestral só se perfectibilizou em 31/12/2021, ou seja, **em data posterior ao fim das inscrições**. Nesse sentido, o fato de o TCE prever, abstratamente e *a priori*, o lapso de vínculo do aluno com a instituição não faz prova de que houve continuidade desse vínculo. Com efeito, pelos documentos juntados no momento da inscrição, a recorrente não conseguiu comprovar o exercício do prazo mínimo a justificar a atribuição da pontuação.

A par disso, a candidata fez juntar em seu recurso outro TCE, **o qual não constava nos documentos iniciais**, formalizando vínculo de estágio de 12/05/2021 a 30/06/2021. Ocorre que, como indicado na fundamentação do recurso anterior, não é viável a juntada intempestiva de comprovante

de atividade, sob pena de vulneração à isonomia. Bem por isso, o artigo 16 do Edital que rege a presente seleção prevê expressamente a **impossibilidade de complemento/adição de documentos em sede recursal**, de forma que não há como alterar a pontuação atribuída à candidata.

RECURSO INDEFERIDO.

1.3 RECORRENTE: DANIEL CÉSAR ARAÚJO DE OLIVEIRA

RAZÕES RECURSAIS:

Alega o candidato que “No edital não ficou claro que a seleção das duas primeiras etapas iria ocorrer simultaneamente, gerando dubiedade acerca do envio dos documentos”. Defende, assim, que faltou especificidade no Edital de seleção. Nesse sentido, faz juntar documentos referentes à comprovação de participação em estágio e bolsa de pesquisa, requerendo a atribuição dos pontos respectivos.

MANIFESTAÇÃO:

O artigo 14 do Edital de regência estabelece o encadeamento do processo seletivo em etapas: 1) a avaliação de documentos obrigatórios; 2) avaliação de documentos para fins de análise curricular e 3) entrevista.

A seu turno, o artigo 11 é explícito, no *caput*, no sentido de que “As inscrições serão feitas no período de 03 de dezembro de 2021 a 12 de dezembro de 2021, através do e-mail residencianudecrim@dpe.rn.def.br”. Nos parágrafos seguintes, **necessariamente vinculados ao que prevê o caput**, estão as especificações sobre a tempestividade (§1º), sobre os documentos obrigatórios – etapa I (§2º) e sobre os documentos necessários para análise curricular – etapa II (§3º).

A redação do art. 11, 3º é clara: “Para fins de avaliação curricular (etapa II da seleção), os candidatos deverão apresentar currículo em formato PDF, contendo estágios já realizados e outras experiências acadêmicas ou profissionais, e/ou projeto de extensão ou de pesquisa, acompanhado de declarações e certidões comprobatórias, conforme especificado no art. 14”.

Ora, se a especificação constava em um parágrafo do artigo cujo *caput* indicava a forma (e-mail) e o prazo (03 de dezembro de 2021 a 12 de dezembro de 2021) das inscrições, não resta dúvida de que só haveria um momento para o envio dos documentos, que era justamente o da inscrição.

Ressalte-se que os termos da citada disposição são peremptórios: “os candidatos deverão apresentar currículo em formato PDF”.

Não bastasse tudo isso, o Edital em nenhum momento registra que, posteriormente, será aberto novo prazo para juntada dos documentos comprobatórios, não sendo válida qualquer ilação nesse sentido. Os termos editalícios são evidentes quanto à única etapa sucessiva às demais, que é justamente a entrevista, conforme fica explicitado no art. 14, III, 1.

Por tais razões, ausente qualquer dubiedade no edital, mantém-se a nota atribuída, em especial ante a impossibilidade de complemento/adição de documentos em sede recursal.

RECURSO INDEFERIDO.

2. Resultado final das etapas 1 e 2

2.1. Considerando o indeferimento dos recursos interpostos, conforme tópico anterior, o resultado final das etapas 1 e 2 é apresentado no anexo único deste Edital.

3. Convocação para a Etapa 3- Entrevista

Allan Pereira da Silva

Arielli Targino do Nascimento

Calinne Carla Aguiar Silva

Calissa Lorena Pereira Alves M. Bezerra

Caroline Lais Bezerra

Daniele Silva de Araújo

Diego Alberto Farias Dantas

Estephanie Silveira Dantas de Aguiar

Filipe Dantas de Gois

José Viana de Sales Junior

Júlia Rodrigues Cano

Kartanjak Martins Barreto Borges

Lara Moreira Brito da Silva

Larissa Raquel Leandro Tomaz

Louise Serrano Bezerra

Lucas Parente Nobre

Lucas Quirino Gomes

Maria Clara Alves Barros Oliveira dos Anjos

Mariana Câmara de Araújo

Ygor Bastos Mesquita Minora de Almeida

ficha de inscrição.

4. Este Edital entrará em vigor na data de sua publicação.

Natal, 05 de janeiro de 2022.

GERALDO GONZAGA DE OLIVEIRA

Defensor Público Titular da 1ª Defensoria Criminal de Natal

FRANCISCO SIDNEY DE CASTRO RIBEIRO FEIJÃO

Defensor Público Titular da 19ª Defensoria Criminal de Natal

ANEXO ÚNICO DO EDITAL CONJUNTO N.º 003/2022, DE 05 DE JANEIRO DE 2022 - 1ª DEFENSORIA CRIMINAL/19ª DEFENSORIA CRIMINAL

3.1. As entrevistas das/dos candidatas/os aprovadas/os, listadas/os abaixo, serão realizadas nos dias **12 e 13 de janeiro de 2022**, em ambiente virtual, por meio da plataforma Zoom.

3.2 O dia específico e os horários de cada entrevista, para a qual serão reservados de 10 a 15 minutos, bem como o *link* de acesso à sala virtual serão oportuna e previamente enviados aos candidatos via e-mail e por aplicativo de mensagens (*WhatsApp*), considerando o número constante na

LISTA DE CANDIDATAS(OS) APROVADAS(OS) PARA A ETAPA SUBSEQUENTE

| CANDIDATO/A | D.A. | N.E.G | N.P | N.A.C. ^[1] | CLASSIFICAÇÃO |
|--|-------|-------|-----|-----------------------|---------------|
| Kartanjak Martins Barreto Borges | 98,68 | 100 | 100 | 9,8944 | 1 |
| Ygor Bastos Mesquita Minora de Almeida | 96,2 | 100 | 100 | 9,696 | 2 |
| Daniele Silva de Araújo | 96,08 | 100 | 100 | 9,6864 | 3 |
| Calissa Lorena Pereira Alves M. Bezerra | 94,78 | 100 | 100 | 9,5824 | 4 |
| Estephanie Silveira Dantas de Aguiar (PCD) | 77,4 | 0 | 0 | 6,192 | 5 |
| Júlia Rodrigues Cano | 94,58 | 100 | 100 | 9,5664 | 6 |
| Larissa Raquel Leandro Tomaz | 94,36 | 100 | 100 | 9,5488 | 7 |
| Calinne Carla Aguiar Silva | 93,9 | 100 | 100 | 9,512 | 8 |

| | | | | | |
|---|-------|-----|-----|--------|----|
| José Viana de Sales Junior | 93,6 | 100 | 100 | 9,488 | 9 |
| Caroline Lais Bezerra | 92,15 | 100 | 100 | 9,372 | 10 |
| Allan Pereira da Silva (PCD) | 74 | 0 | 0 | 5,92 | 11 |
| Lucas Parente Nobre | 91,93 | 100 | 100 | 9,3544 | 12 |
| Louise Serrano Bezerra | 91,55 | 100 | 100 | 9,324 | 13 |
| Diego Alberto Farias Dantas | 91,37 | 100 | 100 | 9,3096 | 14 |
| Arielli Targino do Nascimento | 90,85 | 100 | 100 | 9,268 | 15 |
| Lara Moreira Brito da Silva | 90,61 | 100 | 100 | 9,2488 | 16 |
| Maria Clara Alves Barros Oliveira dos Anjos | 90,6 | 100 | 100 | 9,248 | 17 |
| Filipe Dantas de Gois | 90,59 | 100 | 100 | 9,2472 | 18 |
| Mariana Câmara de Araújo | 90,11 | 100 | 100 | 9,2088 | 19 |
| Lucas Quirino Gomes | 89,9 | 100 | 100 | 9,192 | 20 |

LISTA DE CANDIDATAS(OS) NÃO APROVADAS(OS)^[2]

| | | | | | |
|---|-------|-----|-----|--------|----|
| Pedro Ricardo Gomes Confessor | 89,17 | 100 | 100 | 9,1336 | 21 |
| Arthur Dafne Dantas da Cunha Silva | 87,31 | 100 | 100 | 8,9848 | 22 |
| José Lima da Cruz Neto | 98,43 | 0 | 100 | 8,8744 | 23 |
| Adrianno Maldini Mendes Campos | 85,21 | 100 | 100 | 8,8168 | 24 |
| Alexsandra de Freitas Nobre | 96,29 | 0 | 100 | 8,7032 | 25 |
| Maria Laiza Barbosa de Farias | 96,1 | 0 | 100 | 8,688 | 26 |
| Maria Beatriz de Medeiros Gomes | 95,89 | 0 | 100 | 8,6712 | 27 |
| Amanda Beatriz Brasil Avelino | 95,82 | 0 | 100 | 8,6656 | 28 |
| Luiz Eduardo Pereira Lima | 95,76 | 0 | 100 | 8,6608 | 29 |
| Renan Moura de Souza | 95,71 | 0 | 100 | 8,6568 | 30 |
| Núncia Kaiary Teixeira Bezerra | 95,28 | 0 | 100 | 8,6224 | 31 |
| Virna Maria de Oliveira Sales | 95 | 0 | 100 | 8,6 | 32 |
| Jullyana Carla Assunção da Silva | 94,75 | 100 | 0 | 8,58 | 33 |
| José Carlos Sobrinho Neto | 94,41 | 0 | 100 | 8,5528 | 34 |
| Gerson Brendo Mesquita Ferreira | 81,9 | 100 | 100 | 8,552 | 35 |
| João Lucas de Araújo | 94,33 | 100 | 0 | 8,5464 | 36 |
| Neura Gabrielly Evangelista de Melo Freitas | 93,6 | 100 | 0 | 8,488 | 37 |
| Rafael Pinheiro Camelo | 93,6 | 0 | 100 | 8,488 | 38 |
| Lucas de Sena Miranda | 93,23 | 0 | 100 | 8,4584 | 39 |
| Alexandre Ávila de Vasconcelos Júnior | 92,87 | 0 | 100 | 8,4296 | 40 |
| Telma Daniela Fernandes Ferreira | 92,8 | 0 | 100 | 8,424 | 41 |
| Endril Iuri Melo e Silva | 92,59 | 0 | 100 | 8,4072 | 42 |
| Samia Dayana Cardoso Jorge | 92,5 | 0 | 100 | 8,4 | 43 |

| | | | | | |
|---|-------|-----|-----|--------|----|
| Ana Beatriz de Oliveira Medeiros | 92,43 | 0 | 100 | 8,3944 | 44 |
| Lara Fábria Rodrigues Evangelista | 91,7 | 0 | 100 | 8,336 | 45 |
| Nadja Maria Nunes Rodrigues | 91,61 | 0 | 100 | 8,3288 | 46 |
| Lucas Farias Pinheiro | 91,6 | 0 | 100 | 8,328 | 47 |
| Ellen de Nazaré dos Santos Mendes | 90,9 | 0 | 100 | 8,272 | 48 |
| Rafaela da Rocha Lustosa | 90,64 | 0 | 100 | 8,2512 | 49 |
| Brenda Maria de Oliveira Araújo Bezerra | 90,55 | 0 | 100 | 8,244 | 50 |
| Lauro Marinho Maia Neto | 90,36 | 0 | 100 | 8,2288 | 51 |
| Barbara Victorya Matias Vital | 89,4 | 100 | 0 | 8,152 | 52 |
| Raquel de Carvalho Cardoso | 89,4 | 0 | 100 | 8,152 | 53 |
| Alice Maria Silva de Aquino | 89,23 | 0 | 100 | 8,1384 | 54 |
| Pedro Vitor Dantas | 89 | 0 | 100 | 8,12 | 55 |
| Júlia Andrade de Castro | 89 | 0 | 100 | 8,12 | 56 |
| Lucas Alcântara de Souza | 88,5 | 0 | 100 | 8,08 | 57 |
| Ana Flávia Figueiredo Galvão | 88,02 | 0 | 100 | 8,0416 | 58 |
| Júlia Cunha Garcia | 88 | 0 | 100 | 8,04 | 59 |
| Heloyze Raquel Pinheiro de Souza | 87,95 | 0 | 100 | 8,036 | 60 |
| Arthur Gabriel de Freitas Pereira | 87,65 | 100 | 0 | 8,012 | 61 |
| Venicius Mateus Cabral Garcia | 87,6 | 100 | 0 | 8,008 | 62 |
| Alícia de Lima Luduvico | 87 | 0 | 100 | 7,96 | 63 |
| Eloísa Damásio de Azevedo | 86,33 | 0 | 100 | 7,9064 | 64 |
| Bruna Thais Rodrigues da Silva | 86,3 | 100 | 0 | 7,904 | 65 |
| Vivianny Carla Silva Cunha | 98,6 | 0 | 0 | 7,888 | 66 |
| José Ailton de Lira Júnior | 86,1 | 0 | 100 | 7,888 | 67 |
| Aliete Oliveira dos Santos | 98,3 | 0 | 0 | 7,864 | 68 |
| Renata Rayane da Silva Costa | 84,8 | 100 | 0 | 7,784 | 69 |
| Victória Arminda de Oliveira Silva | 97,3 | 0 | 0 | 7,784 | 70 |
| Pedro David Barreto Diniz | 84,7 | 0 | 100 | 7,776 | 71 |
| Arlisson Pereira da Silva | 83,4 | 0 | 100 | 7,672 | 72 |
| Yngride Gomes de Medeiros | 95,4 | 0 | 0 | 7,632 | 73 |
| Nielly Beatriz Guimarães Oliveira | 95,4 | 0 | 0 | 7,632 | 74 |
| Maria Luiza da Silva Peixoto | 94,94 | 0 | 0 | 7,5952 | 75 |
| Yasmin Cristina Dias da Silva | 94,93 | 0 | 0 | 7,5944 | 76 |
| Geine Criscia Santos da Silva | 82,33 | 100 | 0 | 7,5864 | 77 |
| Andreza da Silva Bezerra | 94,66 | 0 | 0 | 7,5728 | 78 |
| Gustavo Felipe Brito de Oliveira | 94,3 | 0 | 0 | 7,544 | 79 |

| | | | | | |
|---------------------------------------|-------|-----|-----|--------|-----|
| Gabriel Rocha de Lima Godeiro Dantas | 94,2 | 0 | 0 | 7,536 | 80 |
| Flávia Nayara Lins Rodrigues | 94,15 | 0 | 0 | 7,532 | 81 |
| Beatriz Silva de Carvalho | 94,1 | 0 | 0 | 7,528 | 82 |
| Jeferson Clemente Ferreira | 81,2 | 0 | 100 | 7,496 | 83 |
| Josailton Fernandes de Mendonça Filho | 93,36 | 0 | 0 | 7,4688 | 84 |
| Fernanda Beatris Peixoto Matos | 93,31 | 0 | 0 | 7,4648 | 85 |
| Giulia Silva de Souza | 93,13 | 0 | 0 | 7,4504 | 86 |
| Ana Rachel Oliveira Silva | 93 | 0 | 0 | 7,44 | 87 |
| Fernanda Aguiar de Medeiros | 92,6 | 0 | 0 | 7,408 | 88 |
| Lucas Emmanuell da Silveira Gonçalves | 92,28 | 0 | 0 | 7,3824 | 89 |
| Nadja Maria Costa Rodrigues | 92,12 | 0 | 0 | 7,3696 | 90 |
| Luizianne Madruga Dantas | 92 | 0 | 0 | 7,36 | 91 |
| José Eduardo Nunes de Carvalho | 91,9 | 0 | 0 | 7,352 | 92 |
| Luis Gustavo de Castro Lima Afonso | 91,8 | 0 | 0 | 7,344 | 93 |
| José Dias Neto | 91,4 | 0 | 0 | 7,312 | 94 |
| Jucy Ellen de Lima Estevam | 91,37 | 0 | 0 | 7,3096 | 95 |
| Gabrielle Freitas de Lima | 91,1 | 0 | 0 | 7,288 | 96 |
| Willis Márcio Souza Silva | 91 | 0 | 0 | 7,28 | 97 |
| Luiz Carlos Marinho Júnior | 90,9 | 0 | 0 | 7,272 | 98 |
| Maryanne Leal Estrela Araújo | 90,8 | 0 | 0 | 7,264 | 99 |
| Renata Emanuele de Araújo Nogueira | 90,4 | 0 | 0 | 7,232 | 100 |
| Ciro Dutra Ferreira | 90,18 | 0 | 0 | 7,2144 | 101 |
| Laiana de Assis Medeiros de Lima | 89,84 | 0 | 0 | 7,1872 | 102 |
| Daniel César Araújo de Oliveira | 89,8 | 0 | 0 | 7,184 | 103 |
| Magson Naedson Sobral Moura | 89,64 | 0 | 0 | 7,1712 | 104 |
| Vinicius da Costa Meira e Silva | 89,5 | 0 | 0 | 7,16 | 105 |
| Thalissa Bruna Oliveira da Silva | 88,85 | 0 | 0 | 7,108 | 106 |
| Flávio Augusto de Freitas Câmara Neto | 88,36 | 0 | 0 | 7,0688 | 107 |
| Alef Phellipe Santana de Souza | 88 | 0 | 0 | 7,04 | 108 |
| Heloísa Gomes da Silva | 87,66 | 0 | 0 | 7,0128 | 109 |
| Espedito Paulo Vitoriano Neto | 75 | 100 | 0 | 7 | 110 |
| Sâmmara Eduarda Cardoso Cordeiro | 87,5 | 0 | 0 | 7 | 111 |
| Arnaldo Arsenio de Azevedo Neto | 75 | 0 | 100 | 7 | 112 |
| Felipe Garcia Fernandes Gomes | 87,3 | 0 | 0 | 6,984 | 113 |
| Júlia de Albuquerque Queiroz | 87,05 | 0 | 0 | 6,964 | 114 |
| Daniele Dias Cosmo | 87 | 0 | 0 | 6,96 | 115 |

| | | | | | |
|---|-------|---|---|--------|-----|
| Rhavilla Jadiene de Melo Silva Caetano | 86,5 | 0 | 0 | 6,92 | 116 |
| Ricardo Sales Lima Soares | 86,35 | 0 | 0 | 6,908 | 117 |
| Carlos Kleber de Souza Medeiros Junior | 86,13 | 0 | 0 | 6,8904 | 118 |
| Cássio Alan Santos de Aquino | 85,75 | 0 | 0 | 6,86 | 119 |
| Joákyla Sara Varela Câmara | 85,63 | 0 | 0 | 6,8504 | 120 |
| Juliana de Lira Gomes | 85,55 | 0 | 0 | 6,844 | 121 |
| Eduardo Chalita Cavalcanti Mansur | 85,47 | 0 | 0 | 6,8376 | 122 |
| Gladivan Paiva Fernandes Filgueira Junior | 85,4 | 0 | 0 | 6,832 | 123 |
| Carolina Caldas Gurgel | 85,36 | 0 | 0 | 6,8288 | 124 |
| Maria de Lourdes da Silva Nunes | 85 | 0 | 0 | 6,8 | 125 |
| José Pinheiro Barbosa Neto | 84,64 | 0 | 0 | 6,7712 | 126 |
| João Victor de Paula Delafiori Hikijii | 84,6 | 0 | 0 | 6,768 | 127 |
| Doralice Cavalcante dos Santos | 84,5 | 0 | 0 | 6,76 | 128 |
| Italo Eduardo Bezerra Gomes | 84,3 | 0 | 0 | 6,744 | 129 |
| Itaciara Barbosa da Silva | 83,5 | 0 | 0 | 6,68 | 130 |
| Anderson Santos de Oliveira | 83 | 0 | 0 | 6,64 | 131 |
| Lucas Mateus Costa de Melo | 82,93 | 0 | 0 | 6,6344 | 132 |
| Luana Rocha Barbalho Xavier | 82,9 | 0 | 0 | 6,632 | 133 |
| Tiago Antônio Brito de Lara Menezes | 80,9 | 0 | 0 | 6,472 | 134 |
| Joákyla Sara Varela Câmara | 80,26 | 0 | 0 | 6,4208 | 135 |
| Laislah Minelly Fernandes Rodrigues | 80,25 | 0 | 0 | 6,42 | 136 |
| Eduardo Paulo Alves de Andrade | 80,1 | 0 | 0 | 6,408 | 137 |
| Pedro Henrique Câmara Brasileiro | 80 | 0 | 0 | 6,4 | 138 |
| Juliana de Menezes da Silva | 79,8 | 0 | 0 | 6,384 | 139 |
| Luiz Eduardo Hernandez Leite de Sousa | 78,76 | 0 | 0 | 6,3008 | 140 |
| Giovana Soares Araújo | 78,1 | 0 | 0 | 6,248 | 141 |
| Joquedebe Abilene Oliveira da Silva | 76,6 | 0 | 0 | 6,128 | 142 |
| Ravanna Lesle Rocha da Silva Santos | 75,11 | 0 | 0 | 6,0088 | 143 |
| Ronald de Londres Santos | 73,48 | 0 | 0 | 5,8784 | 144 |
| Cledeylson Lopes da Silva Freitas | 64,56 | 0 | 0 | 5,1648 | 145 |
| Arisson Alves da Costa | 54,34 | 0 | 0 | 4,3472 | 146 |

Lista de candidatos que concorrem às vagas como PCDs^[3]

| CANDIDATO/A | D.A. | N.E.G | N.P | N.A.C. | CLASSIFICAÇÃO |
|--------------------------------------|------|-------|-----|--------|---------------|
| Estephanie Silveira Dantas de Aguiar | 77,4 | 0 | 0 | 6,192 | 1 |
| Allan Pereira da Silva | 74 | 0 | 0 | 5,92 | 2 |

| Candidatos com inscrições indeferidas ^[4] | |
|--|--|
| CANDIDATO/A | MOTIVO DO INFERIMENTO |
| Aline Luzia Cavalcante Ferreira | O histórico apresentado não continha índice de desempenho acadêmico, tal como exigido pelo art. 11, §2º, II do edital. |
| Bárbara Salgado Vieira | E-mail desacompanhado de qualquer documentação. |
| Calos Eduardo Lopes De Araújo | E-mail desacompanhado de qualquer documentação. |
| Emídio Santana Dantas | E-mail desacompanhado de qualquer documentação. |
| Icaro Almeida Farias | Inscrição intempestiva (recebida dia 16/12/2021) |
| Maria Clara Freire Albano | A candidata não juntou histórico ou outro documento contendo o índice de desempenho acadêmico, tal como exigido pelo art. 11, §2º, II do edital. |
| Maria Vitória de Melo Cocentino | A candidata não juntou histórico ou outro documento contendo o índice de desempenho acadêmico, tal como exigido pelo art. 11, §2º, II do edital. |
| Mariana Noely Chacon Vianna | Inscrição intempestiva (recebida dia 17/12/2021) |
| Matheus Domingos Nunes | O histórico apresentado não continha índice de desempenho acadêmico, tal como exigido pelo art. 11, §2º, II do edital. |
| Moisés Duarte de Melo | Inscrição intempestiva (recebida dia 17/12/2021) |
| Tárcys Malco de Moraes Costa | Inscrição intempestiva (recebida dia 16/12/2021) |

^[1] Nota da avaliação curricular = ((D.A. * 8) + (N.E.G. * 1) + (N.P * 1))/100

^[2] Conforme o edital, os 20 (vinte) primeiros candidatos selecionados na etapa de avaliação curricular serão oportunamente convocados para entrevista, a ser realizada, preferencialmente, em ambiente virtual. Os demais candidatos serão considerados desclassificados, não havendo, em qualquer hipótese, possibilidade de ulterior complementação da lista com candidatos(as) não habilitados(as), de forma que, em relação aos desclassificados, não foram aplicados critérios de desempate.

^[3] Art. 1º, § 2º, Edital Conjunto 001/2021: “Haverá duas listas de classificação para cada seleção, conforme a escolha do candidato no momento da inscrição, uma com classificação geral, incluídos os candidatos com deficiência, e outra exclusivamente composta por esses”.

^[4] Art. 16, Edital Conjunto 001/2021: “Serão indeferidas as inscrições dos candidatos que enviarem documentação incompleta ou em desacordo com as normativas deste Edital, não sendo possível o complemento/adição de documentos em sede recursal”.